

Michael H. Clemmesen: Rubicon/Fredericia 20.3.2018

## **NATO i Baltikum og det kommende danske forsvarsforlig:**

- ❖ *Hænger det sammen?*
- ❖ *Giver det mening?*
- ❖ *Hvad skal til mod hvilke trusler?*



## NATO i Baltikum og det kommende danske forsvarsforlig:

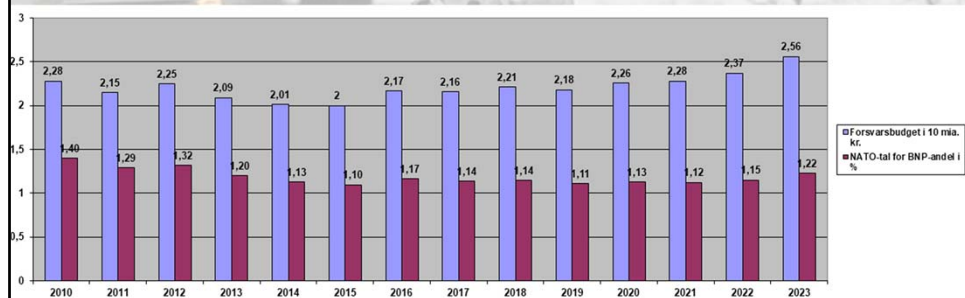
- ❖ *Hænger det sammen?* NEJ
- ❖ *Giver det mening?* JA, på lovgivernes fejlagtige præmisser
- ❖ *Hvad skal til mod hvilke trusler?* Noget andet

## Præmisserne bag det danske forsvarsforlig

- A. NATOs overlegne styrke, som gør det helt usandsynligt at Rusland vil angribe et medlemsland og starte krig mod alliancen
- B. Der skal derfor ikke gøres mere end det symbolsk nødvendige, der kan berolige balterne
- C. Dansk forsvar har derfor intet militært formål, det skal kun bidrage for at glæde vores større allierede (ved at udsende symbolske småstyrker, deltage i F-35-projektet, o.l.)
- D. Vi er en arktisk nation og skal udnytte dette til at positionere os dér
- E. Af trusler er terrortruslen og cybertruslen de eneste, som befolkningen skal se, at der anvendes penge på
- F. Hvis disse præmisser skulle være fejlagtige, må de andre klare ærterne, fordi alle ved, at Danmark intet kan bidrage til militært

- ❖ A: Kommer vi tilbage til.
- ❖ B: Kommer vi tilbage til.
- ❖ C: Er et dogme med rødder i 1864, 9. april og Irak-Afghanistan-traumet: Militære krav og professionalisme er derfor irrelevant og er blevet afviklet (til de militære ansattes fulde tilfredshed).
- ❖ D: Kan være en fiktion snart.
- ❖ E: Kommer jeg tilbage til.
- ❖ F: Klarest udtrykt af Peter Viggo Jakobsen

# Forsvarsbudgettets udvikling





## OPGAVEN I FORUDSATTE

Danmark skal som NATO-allieret med sine rådige militære styrker i forsvarsforlig 2018-2023 hjælpe bedst muligt til afskrækkelse af en russisk intervention i Baltikum og til det fælles forsvar, hvis angrebet bliver en realitet



**Krigen vælges** (eks. Japan 1941, Britisk-fransk invasion af Egypten 1956, Sovjetunionen i Afghanistan 1979, USA i Irak 2003)

- ❖ Når man føler sig presset indenrigs- og udenrigspolitisk, og krigen ses som den mindst ringe løsning
- ❖ Når man overbeviser sig selv om, at man kan vinde let og hurtigt og uden at risikere optrapning og tab af kontrol
- ❖ Når man korrekt eller fejlagtigt ser modstanderen som splittet og svag

# MILITÆR GEOGRAFIEN





- ❖ Varieret, normalt passabelt og med rimeligt godt vejnet.
- ❖ Dog meget omfattende, kanaliserende skovområder, herunder også i grænseområderne til Rusland, minus Kaliningrad, og til Hviderusland
- ❖ Samtidig store og mindre moseområder, hvor vejene er placeret på grusdæmninger.



# RUSLAND

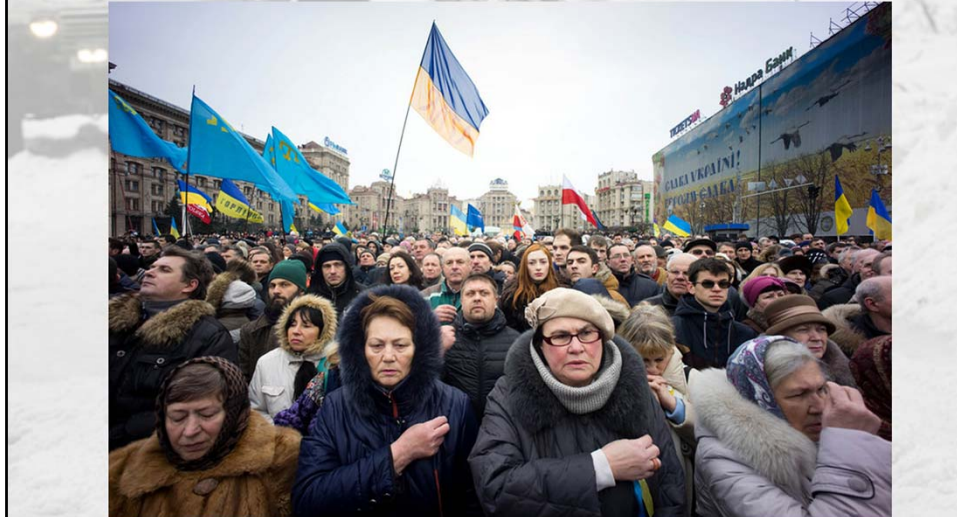


# SELVOPFATTELSEN: URETFÆRDIGHED OG FORRÆDERI



- ❖ I den samlede fortælling
  - ❖ Så sig som snydt af Vestmagter i kombination med egne forrædere (socialister og jøder i 1919 <> Gorbatsjov og Jeltsin i 1991)
  - ❖ Landet indledningsvis ramt af kaos og sammenbrud
  - ❖ Havde ikke egen skyld, hvilket bliver understreget af propaganda og historieforvanskning
- ❖ Reaktion en revisionistisk modoffensiv med alle midler med mål:
  - ❖ At hindre eller ødelægge eksisterende samarbejde mellem modstanderlandene
  - ❖ At ødelægge den indenrigspolitiske konsensus, statsenhed og sociale kontrakt i modstanderlande, specielt i nabolande

## “OPRØR” I NABOLANDE: AMERIKANSKE, EU-FINANSIEREDE



Et forsøg på at svække og undergrave Rusland.

## DEN FØRSTE GRÆNSEREVISION



- ❖ Angreb på det eksisterende internationale system, der udstiller modstandernes svaghed
- ❖ Ekstraordinært populært og regimelegitimerende i eget samfund
- ❖ Giver afgørende geostrategiske fordele i Vest- og Centraleuropa hhv. i Sortehavsregionen. Disse udnyttes straks.

## NÆSTE GRÆNSEREVISIONER: GEORGIEN/UKRAINE



- Udnytter en etnisk minoritet til at destabilisere et modstander-naboland
- Nabolandets militærindustrielle kapacitet er mht. til Tjekkoslaviet og Ukraine afgørende for Tysklands/Ruslands fremtidige militære muligheder
- Situationen presser sammenhængskraften mellem de internationale modstandere

## OM RUSSISK MILITÆR PROFESSIONALISME



*Systematisk analyse af modpartens svagheder muligheder for at undgå risici og fastlægge behov*

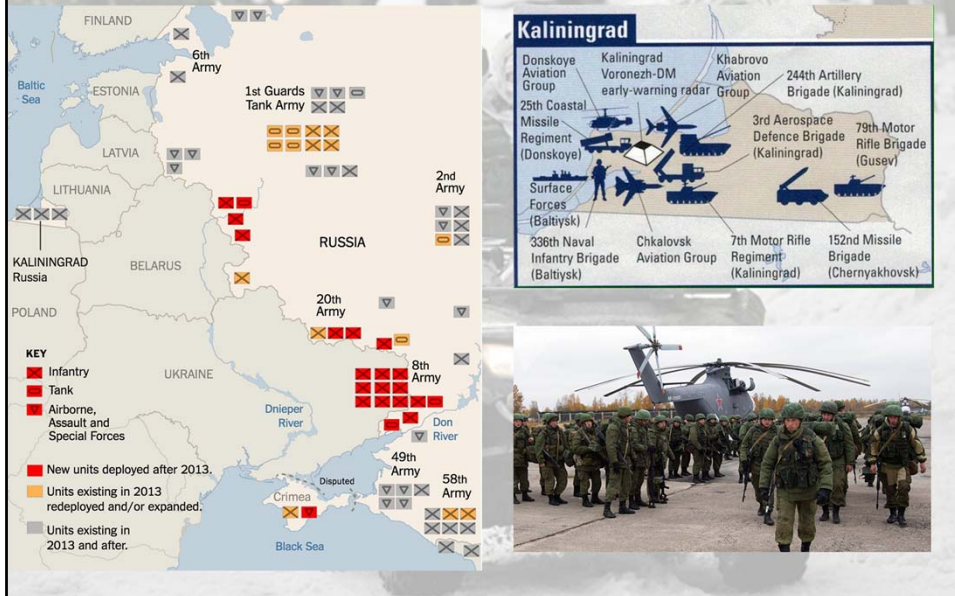
- ❖ Handlemuligheder overvejes systematisk mod hinanden for at vælge de realistisk mulige
- ❖ Derefter “doseres” de rådige styrker i den foreløbige plan for operationen
- ❖ Så prøves denne ved spil og analyser
- ❖ Og en vurderet realistisk endelig plan for indsatsen lægges
- ❖ Og opdateres løbende efter udviklingen i modstandernes og egne resurser.

## KALININGRAD: "A2/AD" (ANTI-ACCESS/AREA DENIAL)-STYRKER



- ❖ Læg mærke til anvendelsen af den samme lastvognsplatform for Iskander-M ballistiske missiler, landbaserede Iskander-K krydsermissiler og Bastion sømålsmissiler.
- ❖ Bastion-sømålsmissilplatform og kontrolboks kan også placeres i standardskibscontainere (dvs. På skibsdæk, jernbanevogn, lastvognstrailer eller blandt andre containere i havn o.l.)

# DE RELEVANTE STYRKER I VESTLIGE RUSLAND OG KALININGRAD





## FINLANDS REAKTION



INDEPENDENT

News Voices Culture Lifestyle Tech Sport US election

News > World > Europe

### Finland writes to 900,000 military reservists amid heightened tensions with Russia

Finnish Defence Forces deny 'crisis situation' warning is related to security situation

Jon Stone | @jonstone | Friday 22 May 2015 | [0](#) comments





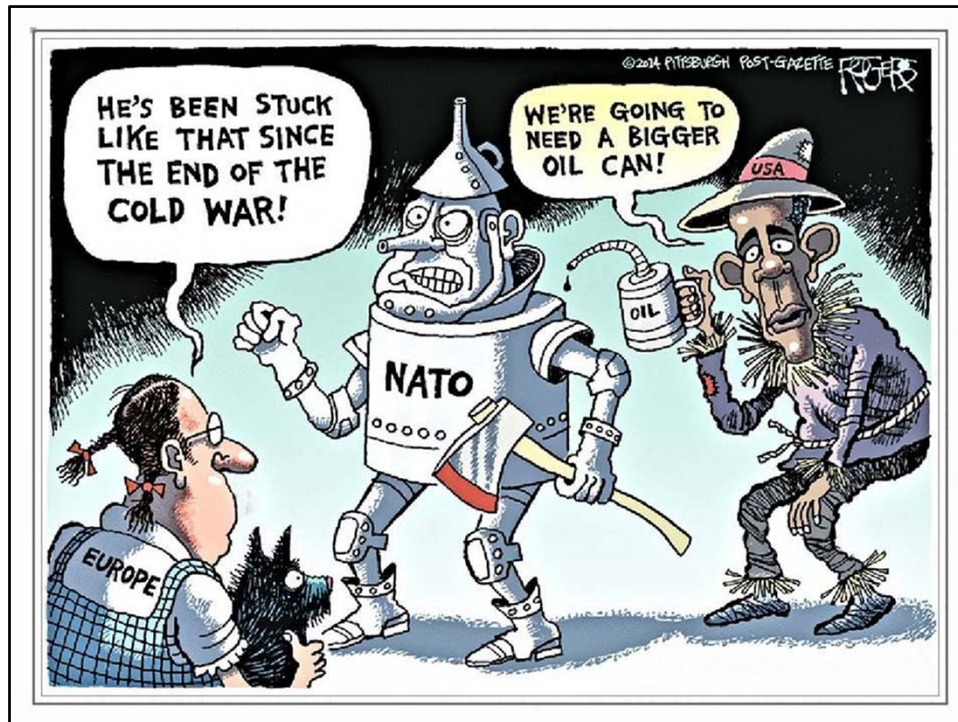
#### Baltikum:

- ❖ 1991-2002: Improviseret opbygning af selvforsvarstyrker (men uden penge)
- ❖ 2002-2014: Meget små interventionsbidrag efter NATO-krav, afbryder styrkeopbygningen, der knap var kommet i gang.
- ❖ 2014-: Genopbyggelse af selvforsvarstyrker, men mangler penge til bevæbning. Mål nu i Estland to brigader, Letland reelt én og Litauen to, måske senere tre, brigader.
- ❖ Dette lidt under 1/4 af minimumsbehovet numerisk men næsten uden artilleri, panserværn og luftværn. Totalt kan disse reelt kun dække nøglebyerne: Hovedstæder og havnebyer.

Behov for felthærenheder til forsvar af de mest truede steder samt til operative reserver andetsteds: 7-8 stærke og balancerede brigader i hvert af de tre lande, dvs. mindst 21-24 brigader i tre armékorps (vel totalt 200.000 soldater inklusive logistik).

**Da hver brigade kun kan dække 8-12 km truet sektor, og da kun 2/3 af brigaderne kan indsættes ved grænsen (dækkende max 160 km af de i alt 1200 km), resten, 7-8 brigader, må opretholdes som operative reserver og dække nøglebyer)**

2017-: Symbolsk NATO-tilstedeværelse uden kampkraft.



Vesteuropa (Storbritannien, Tyskland, Frankrig, Holland, Belgien, Danmark):

- ❖ Ganske få brigadestørrelsesenheder tilbage, nok realistisk kun 8-12 her relevante selv efter meget lang tid: UK: max 3 til Balt, GE: max 3 til Balt, FR: max 2 til Balt, NL max 2 til Balt; BE:1, DK:1?. Disse ikke øvet eller udrustet til konventionel kamp igennem mere end to årtier.
- ❖ Materiel: Ikke opdateret, mangler reservedele, ikke feltmæssig logistik eller krigsbeholdninger.
- ❖ Officerskorpset: Overbureaukratiserede, for store til antallet af officerspraktikpladser, ikke uddannet gennem øvelser til konventionel krig.
- ❖ Ingen mobiliseringsevne.
- ❖ **Kun ganske få af disse brigader vil kunne gøres klar til indsættelse på mindre end 2-3 år (herunder i hvert fald den skitserede danske).**
- ❖ **Afhængighed af søtransport til Baltikum.**

USA og Canada: Lang reaktionstid

- ❖ Canada: op til 3 brigader.
- ❖ USARMY: op til 28 brigader hvor halvdelen er panserede, plus en tilsvarende styrke, 28 brigader, fra Army National Guard (**hovedparten først efter 1-2 år**).
- ❖ **Afhængighed af søtransport til Baltikum for alt andet end 82 LBDIV tre brigader.**

## En basal, glemt nøgleobservation

Militær effektivitet =

Mandskab (antal x kvalitet) x Materiel (antal x kvalitet)

Kadrekvalitet

Kadrekvaliteten sikres af:

- ❖ Ved udtagelsen med en klar vægt på kombinationen af fysisk og psykisk robusthed og demonstrerede praktiske lederegenskaber
- ❖ Ved anvendelse og første advancementer vægt praktisk tjeneste (ledelse af uddannelse) og føring under realistiske øvelser
- ❖ (Krigs-)plancyklus => øvelsesmønster => planjusteringer
- ❖ Øvelseskarakteren (fri føring (ikke drejebog)), lange
- ❖ Bevidst fremkaldelse af friktion (dette kan være drejebogbestemt)
- ❖ Delegering af personelanvendelse
- ❖ Professionel videreuddannelse lokalt, centralt samt diskursinteresse



## Status for kadrekvalitet, som forliget kun forværrer

- ❖ Fra 2014 brud med mere end 90 års dansk praksis, hvor adgang til HO forudsætter god tjeneste som korporal/sergent eller reserveofficer
- ❖ Ingen tjenstgørende dansk (eller anden europæisk NATO-)officer har selv deltaget i en krigsplans-/øvelsescyklus
- ❖ Ingen tjenstgørende officer har oplevet meget lange øvelser med bevidst fremkaldelse af friktion
- ❖ Ingen tjenstgørende officer har oplevet øvelser med fri føring (ikke-drejbogsstyrede)
- ❖ Vi har en ekstremt centraliseret personeladministration, der undergraver chefsmyndighed og ansvar
- ❖ Ingen tjenstgørende dansk officer har oplevet andet end en professionsundergravende (P-83) funktionæransættelse
- ❖ Den danske lokale og centrale professionelle videreuddannelse er ophørt

Dette centralt for forståelsen af, at vi (og andre europæiske NATO-lande) ikke har hære, men overadministrerede puljer af uniformerede, bevæbnede mennesker.

# EN GRAFISK ILLUSTRATION AF PROBLEMET



# RUSLANDS UMIDDELBARE HANDLEMULIGHED





NATOs naturlige svar: at true affyringsramperne for missilsystemerne i Kaliningrad ved deployering af stærkt, langtrækkende feltartillerisystemer Litauen og Polen.





Det naturlige russiske træk for at gøre dette irrelevant.



## Forsvarsforliget

- ❖ Cyberelementet: Teoretisk OK, men skal løse andre opgaver og er fejlplaceret organisatorisk
- ❖ Fregatterne: Ikke egnede eller relevante i Østersøsammenhæng
- ❖ F-35-flyene: Meget dyr investering med symbolsk formål (har intet med Østersøproblemet at gøre)
- ❖ Brigaden: En mindre samling af mandskab og materiel med kun symbolsk formål og værdi (klargøringstid, størrelse, logistik og udholdenhed, kadreproblemet): Reelt kun en pulje af hjælpepoliti, hvor den rolle udelukker opbygningen af andre muligheder)

# AT GØRE RUSLANDS FORHÅNDSKUP FYSISK UMULIGT



IGNORERES BEVIDST AF FORLIGET